EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 32947/21
Lidija HORVAT
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući 28. svibnja 2026. u odboru u sastavu:

Erik Wennerström, *predsjednik,*
Raffaele Sabato,
Artūrs Kučs, *suci,*
i Liv Tigerstedt, *zamjenica tajnika odjela,*

uzimajući u obzir:

gore navedeni zahtjev podnesen 18. lipnja 2021.,

izuzeće g. Davora Derenčinovića, suca imenovanog u ime Republike Hrvatske, iz vijeća u ovom predmetu (Pravilo 28. stavak 3. Poslovnika Suda),

nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

ČINJENICE I POSTUPAK

1. Podnositeljica zahtjeva, gđa Lidija Horvat, hrvatska je državljanka, rođena 1977. godine i živi u Zagrebu. Podnositeljicu zahtjeva pred Sudom je zastupala gđa S. Čanković, odvjetnica iz Zagreba.

2. Hrvatsku Vladu („Vlada”) zastupala je njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik.

3. Podnositeljica zahtjeva, koja je odvjetnica, imala je nepodmireno novčano potraživanje prema M.-u u iznosu od 13.025 hrvatskih kuna (HRK; koji odgovara iznosu od 1.729 eura) uvećanu za zakonsku zateznu kamatu, koje je utvrđeno pravomoćnom i ovršnom presudom.

4. U srpnju 2017. Općinski sud u Zagrebu prihvatio je prijedlog za ovrhu koji je podnijela podnositeljica zahtjeva te je donio rješenje o ovrsi kojim je naložio ovrhu prodajom M.-ove nekretnine. Zatim je u listopadu 2019. sud donio zaključak kojim je odredio prodaju nekretnine na elektroničkoj javnoj dražbi. Taj je zaključak punomoćnici podnositeljice zahtjeva dostavljen

23. listopada 2019. te je proslijeđen Financijskoj agenciji („Agencija”) zaduženoj za prodaju.

5. Dana 9. prosinca 2019. Općinski građanski sud u Zagrebu obustavio je ovršni postupak jer je Agencija obavijestila taj sud da podnositeljica nije uplatila predujam za pokriće troškova prodaje nakon što je poziv da to učini objavljen na mrežnim stranicama Agencije 28. listopada 2019., u skladu s člankom 132.d Ovršnog zakona.

6. Odlukom od 13. kolovoza 2020. Županijski sud u Rijeci odbio je žalbu koju je podnijela podnositeljica, u kojoj je tvrdila da joj poziv na uplatu predujma za pokriće troškova nikad nije dostavljen, među ostalim ni objavom na mrežnim stranicama Agencije. Taj je sud smatrao da je prvostupanjski sud utvrdio da je poziv objavljen na mrežnim stranicama Agencije navedenog dana (vidi stavak 5. ove odluke) te je naveo da se u skladu s člankom 132.b Ovršnog zakona smatra da je pismeno koje je objavljeno na mrežnim stranicama Agencije dostavljeno svim osobama na koje se odnosi istekom osmog dana od objave.

7. Rješenjem od 1. prosinca 2020., koje je punomoćnici podnositeljice dostavljeno 21. prosinca 2020., Ustavni sud odbacio je podnositeljičinu ustavnu tužbu jer osporeno rješenje nije pojedinačni akt protiv kojeg se može zatražiti ustavnosudska zaštita.

8. U međuvremenu je u rujnu 2020. Općinski sud u Zagrebu, postupajući po prijedlogu podnositeljice, naložio upis založnog prava na M.-ovoj nekretnini u zemljišnim knjigama za puni iznos novčane tražbine.

9. Podnositeljica zahtjeva pred Sudom je prigovorila da Županijski sud u Rijeci nije razmotrio njezine tvrdnje da poziv na uplatu predujma za pokriće troškova nikad nije objavljen na mrežnim stranicama Agencije te da Općinski građanski sud u Zagrebu nije provjerio tu okolnost prije obustave ovrhe. Pozvala se na članak 6. stavak 1. Konvencije.

10. Dalje je prigovorila da je obustava ovršnog postupka dovela do povrede njezina prava na pristup sudu na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije i njezina prava na mirno uživanje vlasništva na temelju članka 1. Protokola br. 1.

11. Nakon što je Vlada obaviještena o zahtjevu, podneskom o novom činjeničnom stanju od 9. prosinca 2024. podnositeljica je obavijestila Sud da je sklopila sporazum o izvansudskoj nagodbi s M.-om, u kojem je prihvatila plaćanje glavnice i dijela obračunate zatezne kamate, a odrekla se preostalog dijela tražbine. U skladu s tim, podnijela je prijedlog Općinskom građanskom sudu u Zagrebu u kojem je zatražila brisanje založnog prava na M.-ovoj nekretnini iz zemljišnih knjiga i obustavu povezanog postupka osiguranja (vidi stavak 8. ove odluke). Naposljetku, navela je da ostaje pri svojim prigovorima na temelju članka 6. stavka 1. i članka 13. Konvencije koje je podnijela Sudu.

PRAVO

12. Vlada je pozvala Sud da izbriše zahtjev s liste predmeta. Tvrdila je da je iz činjeničnog stanja vidljivo da je podnositeljica zahtjeva djelomično naplatila svoju tražbinu i odrekla se ostatka potraživanja, da je u skladu s tim zatražila brisanje založnog prava te da je odustala od prigovora o navodnoj povredi prava na mirno uživanje vlasništva. Stoga je Vlada predložila Sudu da taj dio zahtjeva izbriše s liste predmeta na temelju članka 37. stavka 1. točke (a) Konvencije. U odnosu na preostali dio zahtjeva, Vlada je tvrdila da više nije opravdano nastaviti s njegovim ispitivanjem u mjeri u kojoj se odnosi na navodnu povredu prava na pošteno suđenje te je pozvala Sud da ga izbriše s liste predmeta u skladu s člankom 37. stavkom 1. točkom (c) Konvencije.

13. Podnositeljica zahtjeva tvrdila je da je sklapanje nagodbe bilo jedini način koji joj je još ostao na raspolaganju za naplatu njezine tražbine, barem djelomično. Nadalje, tvrdila je da bi joj se, ako Sud utvrdi da je došlo do povrede članka 6. stavka 1. Konvencije, mogla dosuditi pravedna naknada i da bi, kao opću mjeru, hrvatska Vlada mogla predložiti izmjene relevantnog zakonodavstva s ciljem sprječavanja eventualnih budućih povreda.

14. Sud primjećuje da je u svojem podnesku o novom činjeničnom stanju od 9. prosinca 2024. i u svojim kasnijim podnescima od 14. siječnja 2025., dostavljenima kao odgovor na podneske Vlade, podnositeljica zahtjeva, koja je odvjetnica i koju također zastupa odvjetnica, izričito navela da ostaje samo pri svojim prigovorima na temelju članka 6. stavka 1. i članka 13. Konvencije (vidi stavak 11. ove odluke; usporedi nasuprot tomu *Pisano protiv Italije* (brisanje zahtjeva) [VV], br. 36732/97, stavak 41., 24. listopada 2002.). U tim okolnostima, i s obzirom na to da je prigovor na temelju članka 13. već proglašen nedopuštenim u ranijoj fazi postupka pred Sudom, Sud smatra da se može smatrati da podnositeljica zahtjeva više ne želi ustrajati u svojem prigovoru na temelju članka 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju (članak 37. stavak 1. točka (a) Konvencije). Nadalje, u skladu s člankom 37. stavkom 1. *in fine* Sud stoga ne nalazi nikakve posebne okolnosti koje se odnose na poštovanje ljudskih prava zajamčenih Konvencijom i njezinim protokolima zbog kojih bi trebalo nastaviti ispitivati zahtjev u mjeri u kojoj se odnosi na taj prigovor. Prema tome, odlučuje izbrisati taj dio zahtjeva s liste predmeta.

15. Kad je riječ o prigovorima koji se odnose na obrazloženost presude i pristupu sudu na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije, Sud smatra primjerenim prvo utvrditi može li ga činjenica da je podnositeljica zahtjeva prvo sklopila nagodbu s M.-om i zatim zatražila brisanje založnog prava na M.-ovoj nekretnini iz zemljišnih knjiga (vidi stavak 11. ove odluke) navesti na zaključak da više nije opravdano nastaviti s daljnjim ispitivanjem zahtjeva (vidi, primjerice, *Association SOS Attentats i de Boëry protiv Francuske* (odl.) [VV], br. 76642/01, stavci 29. i 36., ECHR 2006-XIV) i može li se

stoga taj dio zahtjeva izbrisati s liste predmeta u skladu s člankom 37. stavkom 1. točkom (c) Konvencije.

16. Sud ponavlja da uživa široku slobodu procjene pri utvrđivanju razloga na koje se može pozvati za brisanje zahtjeva na toj osnovi, pri čemu se, međutim, podrazumijeva da takvi razlozi moraju postojati u konkretnim okolnostima svakog pojedinog predmeta (*ibid*., stavak 37.; vidi i *Oya Ataman protiv Turske* (brisanje), br. 47738/99, stavak 24., 22. svibnja 2007.).

17. U ovom predmetu Sud primjećuje da su sklapanjem nagodbe podnositeljica zahtjeva i M. riješili svoj spor i odredili svoja uzajamna prava i obveze kako je utvrđeno u članku 150. Zakona o obveznim odnosima. U skladu s time, podnositeljica zahtjeva prihvatila je djelomičnu isplatu svoje početne tražbine i odrekla se preostalog dijela (vidi stavak 11. ove odluke). Sud je uvjeren da je ta nagodba u skladu s interesima podnositeljice zahtjeva, s obzirom na to da ga je potpisala (usporedi gore navedeni predmet *Association SOS Attentats i de Boëry*, stavak 38.). Nadalje, primjećuje da je podnositeljica zahtjeva zatim zatražila brisanje založnog prava na M.-ovoj nekretnini upisanog u zemljišnim knjigama za puni iznos tražbine (vidi stavke 8.8 i 11. ove odluke), iz čega se može zaključiti da više nije namjeravala tražiti isplatu te tražbine pred domaćim sudovima. Sud stoga mora primijetiti određenu proturječnost u stavu podnositeljice, koja ipak želi da Sud nastavi s ispitivanjem prigovora na temelju nemogućnosti njezina pristupa takvom postupku (vidi gore navedeni predmet *Association SOS Attentats i de Boëry*, stavak 38.). Naposljetku, Sud prima na znanje tvrdnju Vlade da podnositeljica zahtjeva, za bilo kakvu štetu koju je možda pretrpjela zbog navodno nezakonitog postupanja Agencije, ima na raspolaganju djelotvorno domaće pravno sredstvo, i to zaseban parnični postupak za naknadu štete.

18. S obzirom na prethodno navedene okolnosti, a u pogledu podnositeljičinih prigovora na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije, Sud smatra da više nije opravdano nastaviti s daljnjim ispitivanjem zahtjeva u smislu članka 37. stavka 1. točke (c) Konvencije (*ibid*., stavak 39.).

19. Nadalje, Sud je uvjeren da interesi poštovanja ljudskih prava zajamčenih Konvencijom (članak 37. stavak 1. *in fine*) ne traže nastavak ispitivanja ovog zahtjeva. Konkretno, u odnosu na argumente podnositeljice zahtjeva kojima se protivi brisanju zahtjeva (vidi stavak 13. ove odluke), Sud primjećuje da do njezinih prigovora na temelju Konvencije nije doveo sadržaj mjerodavnog zakonodavstva kao takav, već ponajprije način na koji je ono primijenjeno u njezinu predmetu (vidi stavke 9. i 10. ove odluke; usporedi *Mraović protiv Hrvatske* (brisanje zahtjeva) [VV], br. 30373/13, stavak 27., 9. travnja 2021.). Nadalje, Sud je već razmatrao slična pitanja u drugim predmetima koji su mu podneseni (vidi, primjerice, *Zavodnik protiv Slovenije*, br. 53723/13, stavci 69. – 82., 21. svibnja 2015., i usporedi *Léger protiv Francuske* (brisanje zahtjeva) [VV], br. 19324/02, stavak 51., 30. ožujka 2009.). S obzirom na prethodno navedena utvrđenja Sud ne nalazi

nikakve posebne okolnosti koje se odnose na poštovanje ljudskih prava zajamčenih Konvencijom i njezinim protokolima zbog kojih bi trebalo nastaviti ispitivati te prigovore. Stoga i njih treba izbrisati s liste predmeta Suda.

Iz tih razloga Sud jednoglasno

odlučuje izbrisati zahtjev s liste predmeta.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 18. lipnja 2026.

Liv Tigerstedt zamjenica tajnika	Erik Wennerström predsjednik

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

